**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-14 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-11/23 в отношении адвоката**

**М.Г.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области Т.А.Д. в отношении адвоката М.Г.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 27.10 и 30.10.2023г. по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

01.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4720 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Г.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился 27.10.2023 г. и 30.10.2023 г. в судебные заседания К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., не уведомив заблаговременно суд о невозможности своей явки.

26.02.2024г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, представив дополнительные документы и скриншоты переписки из мессенджера «Вотсап» с сотрудниками аппарата заявителя. Адвокат и его доверитель утверждают, что судья, поставив вопрос о назначении с/з К. горсуда М. области на 27.10.2023 г., не дала ему сообщить о том, что он будет занят в эту дату в с/з С. райсуда г. М. по защите подсудимой, которое было согласовано и назначено ранее, чем 25.10.2023 г. Адвокат утверждает, что об этом он сделал запись в расписке, которую принесла секретарь заявителя. Совет обращает внимание на конфликтную ситуацию между заявителем и адвокатом, который был безмотивно, по его утверждению, отведен от защиты.

Совет отмечает, что адвокатом и доверителем 15.02.2023 г. через канцелярию горсуда в адрес заявителя направлено два ходатайства о предоставлении вышеуказанной расписки, ознакомлении с материалами уголовного дела. Осужденный также ходатайствовал об ознакомлении с материалами уголовного дела. Указанные ходатайства судьей не разрешены, хотя из переписки адвоката с сотрудниками аппарата заявителя явствует, что дело сформировано и направляется в апелляционную инстанцию.

Об участии в с/з 27.10.2023 г. в С. райсуде г. М. адвокатом представлена справка за подписью судьи Д.С.М.

О неявке в с/з К. горсуда М. области 30.10.2023 г., как следует из переписки в мессенджере, адвокат 28.10.2023 г. уведомил секретаря заявителя, направив фотографию билета на поезд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает, что добросовестность поведения адвоката не опровергнута и полагает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Г.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов